

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/12/2020 4:27:00 PM  
**Subject:** FW: URGENT: uw mening gevraagd: handreikingen voor de Richtlijn PBMbuiten het ziekenhuis  
**Received:** Tue 5/12/2020 4:27:00 PM

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> @cnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 17:19  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)> @venvn.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @cnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: URGENT: uw mening gevraagd: handreikingen voor de Richtlijn PBM buiten het ziekenhuis

Geachte (10)(2e)

De deadline voor een reactie was inderdaad krap, voor een uitgewerkte inhoudelijke reactie hebben we zoals aangegeven ook echt wat meer tijd nodig. Daarom is het ook jammer dat de vakbonden pas zo laat zijn betrokken. Wij hebben ons vanwege die krappe deadline nu beperkt tot een reactie op hoofdlijnen. Het verbaast ons dan ook dat u aangeeft de inhoudelijke opmerkingen te verwerken. Omdat wij slechts op hoofdlijnen hebben gereageerd, zijn onze inhoudelijke opmerkingen bij u nog niet bekend. Wij geven aan fundamentele bezwaren te hebben bij de handreiking zoals die nu is en hebben de vraag gesteld of u met ons de handreiking verder wilt ontwikkelen. Vooral nog lijkt uw antwoord hierop negatief te zijn. Wij betreuren dat want wij denken dat de sector gediend is met een goede handreiking. En nu u onze fundamentele bezwaren niet wegneemt, kunnen wij de handreiking niet steunen. Wij zullen de andere betrokken organisaties hiervan op de hoogte brengen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

*CNV Zorg & Welzijn*

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)> @venvn.nl]  
**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 21:41  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @cnv.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @cnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: URGENT: uw mening gevraagd: handreikingen voor de Richtlijn PBM buiten het ziekenhuis

Geachte heer (10)(2e)

Hartelijk dank dat wij op zo'n korte termijn een reactie van u hebben mogen ontvangen.

De inhoudelijk opmerkingen zullen wij verwerken. De opmerking aangaande voldoende voorraad worden niet verwerkt in de handreiking aangezien dit aan de werkgevers is om daar zorg voor te dragen. Het doel van deze handreiking is medewerkers in de zorg buiten het ziekenhuis handvatten te geven om een professionele afweging te maken bij het gebruik van pbm.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
(10)(2e)



Verpleegkundigen & Verzorgenden Nederland

Orteliuslaan 1000, 3528 BD, Utrecht

Postbus 8212, 3503 RE, Utrecht

T (10)(2e)

M (10)(2e)

werkdagen (10)(2e)

www.venvn.nl (10)(2e) @venvn.nl

V&VN op Twitter: [www.twitter.com/venvn](http://www.twitter.com/venvn)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@cnv.nl>

Verzonden: zaterdag 9 mei 2020 12:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@venvn.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@cnv.nl>

Onderwerp: RE: URGENT: uw mening gevraagd: handreikingen voor de Richtlijn PBM buiten het ziekenhuis

Beste mevrouw (10)(2e) (10)(2e),

Wij hebben vanuit CNV de handreiking bekeken en onze conclusie is dat daar wat ons betreft nog de nodige haken en ogen aan zitten. Dat betreft met name 3 punten:

- a. **De handreiking kan leiden tot een verkeerde inzet van PBM en is daarmee potentieel risicoverhogend voor zorgverleners.** De handreiking geeft aan dat in een aantal situaties waarin risico voor besmetting door een cliënt aanwezig is, de zorgverlener kan besluiten een mondkapje te dragen, zonder verdere specificatie. Een chirurgisch mondkapje gedragen door een zorgverlener biedt echter geen goede bescherming tegen besmetting door een cliënt. In sectoren gelden bovendien vaak richtlijnen die aangeven dat een uitgebreidere bescherming noodzakelijk is: in de GGZ richtlijnen staat bijvoorbeeld dat medewerkers niet alleen een mondkapje, maar ook spatscherm en schort moeten dragen.
- b. **De handreiking geeft onvoldoende handvatten voor zorgverleners.** Als wij kijken naar de vragen die wij krijgen van zorgpersoneel, geeft de handreiking hiervoor niet voldoende basis om tot een besluit te komen. De voorbeelden in de handreiking beschrijven situaties waarbij eigenlijk al bij voorbaat duidelijk is of PBM moeten worden ingezet.
- c. **De handreiking mist een duidelijke stellingname dat in situaties waarin mogelijk besmettingsrisico aanwezig is, de zorgverlener in principe bepaalt of inzet van PBM nodig is of niet.** Ook missen we het uitgangspunt dat de zorginstantie de zorgverlener van de juiste PBM moet voorzien, bijvoorbeeld een kit voor ambulante medewerkers. De handreiking geeft de zorgverlener die discussie heeft met een leidinggevende over de inzet en gebruik van PBM geen instrument in handen.

Deze punten betreffen de kern van wat de handreiking zou moeten inhouden. Wij kunnen deze dus niet steunen. Wij vinden het als CNV van groot belang dat zorgpersoneel een eenduidige en zo accuraat mogelijke handreiking krijgt. Daarom zijn wij bereid om ons in te spannen gezamenlijk tot een betere handreiking te komen. Daarvoor hebben we wel wat meer tijd nodig dan de door u gestelde deadline van morgenavond. Gezien het belang van een goede handreiking voor de medewerkers in de zorg, is ons streven om aan het eind van komende week een publiceerbaar stuk te hebben.

Graag vernemen wij uw reactie.

met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

CNV Zorg & Welzijn

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel